



Minnesanteckningar från samrådsmöten för vindkraft tillägg till ÖP

Under samrådet (16 nov 2011 – 28 feb 2012) hölls möten i de sex större tätorterna enligt följande (samtliga möten kl. 19):

- *Måndag 9/1: Tågarp; Fritidsgården. Deltagare: 18.*
- *Tisdag 10/1: Billeberga; Billeshögsskolan. Deltagare: 20.*
- *Torsdag 12/1: Svalöv; Kommunhuset. Deltagare: 24.*
- *Måndag 16/1: Kågeröd; Lunnaskolan. Deltagare: 29.*
- *Tisdag 17/1: Teckomatorp; Torgskolan. Deltagare: 19.*
- *Torsdag 19/1: Röstånga; Midgårdsskolan. Deltagare: 10.*

Det sammanlagda deltagarantalet blev 120. På samtliga möten fanns politiker representerade och många av dessa var återkommande. Vissa intressenter deltog också på flera möten. Antalet unika deltagare uppskattas till ca 80 personer.

Tjänstemän som närvarade:

- *Jacob Levallius, GIS & Planeringsingenjör*
- *Jens Karlsson, Bygglövshandläggare*
- *Vlasta Sabljak, Planarkitekt (ej Röstånga)*
- *Tommy Samuelsson, Samhällsbyggnadschef*
- *Charlotte Lundberg, Klimat & energirådgivare (endast Kågeröd)*

Efter en presentation av arbetet gavs tillfälle att ställa frågor på innehåll. Därefter hölls diskussion i grupper om 6 – 10 personer under ca 20 minuter. Efteråt avslutades med ytterligare chans att ta upp frågor inför hela samlingen.

Följande anteckningar är oftast inte citat men försöker sammanfatta de synpunkter som lyfts fram. När svar från tjänstemän har antecknats står de utskrivna. Oftast är de besvarade av undertecknad. I några fall har kommentarer skrivits dit i efterhand för läsaren av detta dokument.

Tågarp 9/1

Frågor på innehåll

- *100 m höga verk är inte ekonomiskt lönsamt.*
- *6 x totalhöjden; är policyn att vi inte ska ha någon vindkraft i Svalövs kommun? Svar: Vår policy utgår från en god bebyggd miljö och kommer ändå fram till ganska mycket vindkraftspotential. En del av detta är förstås redan utbyggt.*
- *Är det kommunen själv som avgör innehållet helt själva? Svar: Ja, vi har ganska mycket att röra oss på.*
- *Andelsföreningar – är det en bra idé? Hur ser kommunen på den typen av lösningar? Svar: Vi eftersträvar att de som påverkas mest bör få compensation. Det blir upp till verksamhetsutövaren att välja vilken form som är bäst. Andelsförening är en variant.*

- *Om en fastighetsägare är villig att leva med buller, hur ser man det i en bygglovsprövning? Svar: 40 dB bör hållas till alla bostäder.*
- *40 dB bör gälla alltid, avstånden är helt fel med 6 x totalhöjden. Ska vi ha ström i Skåne eller är det bättre att köpa dansk el?*
- *Att sätta fokus på höjden gynnar inte ljudnivåer. Teknikutvecklingen gynnas inte av de uppsatta riktlinjerna.*

Grupp Jens

- *Diskussion kring 6 x totalhöjd kontra praxis på 40 dB. Hur hanteras ett sådant ärende i bygglovsfrågan?*
- *Krav från Boverket när bidrag betalas ut. Finns det krav på att det ska pekas ut områden? (Nej, det ska inte finnas något sådant krav.)*
- *Lågfrekventa ljud. Det tas upp i planen men kommer aldrig fram till ett ställningstagande. Det ser väldigt olika ut i olika länder.*
- *Vi har idag ansökningar på mer än dubbelt så mycket som behövs.*
- *Varför 2 km avstånd mellan grupper? Vilken motivering ligger bakom detta?*

Grupp Vlasta

- *Samtliga P-områden är områden där det redan finns vindkraft. Inte plats i P2 för fler.*
- *Se över riksintressena. Finns det skäl att lägga död hand över områdena? Varför har man tagit bort dem? Bättre motivering av stoppområden behövs. Stör vindkraftverk riksintresset?*
- *Planen är inte juridiskt bindande utan är ett underlag till politiken i vetoprövning och är en hjälp i myndighetsprövning.*
- *Veto-rätten kan missbrukas av kommuner. Visa att man är mån om miljön – ren el.*
- *6 x totalhöjden försvårar utbyggnad. Små verk säljs inte längre.*
- *Beaktas väderstreck, solreflexer och vindriktning (i ljudberäkning)?*
- *Flexibiliteten bör möjliggöras i ÖP-tillägget till att ta hänsyn till vindriktning, mm.*
- *Stora verk snurrar mindre. Små ytor kräver större verk för att utnyttja läget.*
- *Planeringen är gjord för att man inte ska ha vindkraft i Svalövs kommun.*

Avslutande diskussion

- *Motivering till varför avståndet till andra grupper är satt till 2 km. Svar: Vi har valt det för att det bedöms passande utifrån befintliga verk och förhållanden. 3 km skulle satt stopp för fler verk.*
- *Parameter om att landskapet "inte ska se industrialiserat ut". Den känns tveksam och bör tas bort. Det kan bli problem med den bedömningen, även för domstolar.*
- *I planen sägs att vindkraft passar bättre på slättbygd än i skog. Var kommer detta ifrån? Det är väl vindförhållanden som avgör detta? Svar: Det är landskapets karaktär och i Svalövs fall så är det så att slättbygden är bättre lämpad. Skogen bedöms som ett mer varierat landskap. Om skogen är platt som slätten bedöms lämpligheten vara mer jämförbar.*
- *Hur agerar grannkommunerna i denna frågan? Säger de samma sak som vi? Svar: Vi har inte koll på alla kommuner men vissa har gjort planer och kommit fram till olika ställningstaganden. Grannkommunerna har också rätt att yttra sig på denna plan. Den har skickats på remiss.*
- *Vindkraftverkets verksamhetsområde? Vad menas med detta? Kolla upp till nästa möte. [Kommentar: Finns inte skrivet i planen.]*

Billeberga 10/1

Frågor på innehåll

- Tidigare har det funnits en gräns på 700 m. Borde inte den finnas kvar? Har du ett verk som är 100 m högt så blir det bara 600 m. Svar: Vi eftersträvar ett avstånd som tar hänsyn till verkets storlek eftersom det är avgörande för påverkan.
- Det finns ett hälsoproblem till: rörelser på rotorblad och blinkande ljus kan leda till problem för människor. Svar: Avståndsgränsen är något som ska bidra till att denna risk minimeras.
- De primära områdena som nu anges i detta materialet – är det ett sätt att rättfärdiga befintliga verk? Svar: Vi har försökt göra en lämplighetsbedömning som bortser från befintliga verk.
- Avstånd till exempelvis Tarstad kyrka; där finns inget utpekade område och de håller inte avstånden. Vad händer med dessa ärenden? Svar: Pågående ärenden påverkas inte av den nya planen.
- Rååns dalgång: var går den exakt? Svar: Gränsen är inte skarp i verkligheten men vi utgår från avgränsningen av riksintresset. Även närliggande utpekade områden kan påverka ett riksintresse.
- Vad är särskilt viktig ljudmiljö? Förklara definitionen. Svar: Det är framförallt områden som har lågt bakgrundsljud. De är ganska ovanliga i många delar av Skåne men i Svalöv har vi fortfarande tysta områden.
- Vem avgör vad som är rätt plats för vindkraft? Är det upp till politikerna att avgöra detta? Svar: Vi kan inte enas om vad som är rätt plats. Syftet med samråd är att hitta ett sätt att mötas.
- Begreppet industrialiserat landskap är helt fel och måste strykas i materialet. Det är ett problem när dessa subjektiva värde ska användas.
- Ljudberäkningarna i ansökningar är enbart teoretiska värden som inte alls har något med verkligheten att göra.
- Tillsynen är oerhört dåligt skött och verken lämnas ofta helt utan kontroll.
- 700 m till fastighetsgräns är ett värde som bör användas.

Grupp Jens

- Samrådsprocessen har skötts dåligt tidigare. Ingen information har gått ut innan uppförande.
- Energipolitiken är ett stort problem inte bara i Svalöv utan på nationell nivå. Vad gör myndigheter för att ta tillvara elkundens önskemål?
- Hur ställs pågående bygglovsärenden gentemot denna planen?
- Har ni funderat på hur många verk man får sätta upp i rad? Har det tagits hänsyn till denna aspekt i arbetet med denna plan?
- I all prövning av större parker är det länsstyrelsen som gör en tillståndsprövning. Då går det kommunala vetot in.
- Vad händer nu med fastigheter som kommer för nära uppförda vindkraftverk. Vad gäller fastighetsvärde och möjlighet att sälja?
- Vad händer med verken som sätts upp? Vem är ansvarig för att montera ner och hur regleras detta?

Grupp Vlasta

- 6 x totalhöjden förstår man om man är överens om att 6 x totalhöjden inte är heligt.
- Samhället vi lever i består av buller från bl. a tåg och vägar. När du är inomhus står det inte. Beror på vilken inställning man har. Verket utanför Svalöv (mot öster) står helt fel, men ingen står utanför Gunnarssons och klagar.
- Möjlighet borde finnas inom riksintresse genom prövning.
- Gränserna töjs hela tiden. Vi är beroende av vilka politiker som sitter. Det som är rätt idag är inte rätt sen.

Grupp Jacob

- *Diskussion ang. yttranderätt hos grannkommuner.*
- *Hur gagnar vindkraft kommunen? Inte alls?*
- *Diskussion ang. planens vikt. Tung, men ej juridiskt bindande. Allt mer viktig i prövningsärenden.*
- *Vindkraft kan placeras i de mindre bebyggda delarna av kommunen som t ex Söderåsen.*

Avslutande diskussion

- *Lågfrekventa ljud är ett problem men ni tar inte upp det i planen. Detta måste göras utförligare. Det är en mycket viktig aspekt ur ett hälsoperspektiv. Svalöv bör sätta högre gränser och vara en föregångare i Sverige. Förslaget är 2 km skyddsavstånd till vindkraft. Ni har enbart hämtat information från statsstyrda verk. Därför har ni inte hittat någon information angående lågfrekventa ljud.*
- *Vad händer med förbrukade verk? Kommer de att stå kvar som monument efter att de tjänat ut? Ett verk i Tomelilla står stilla sedan 15 år tillbaka. Svar: Vi föreslår att det avsätts pengar för nedmontering. Det finns återställningsförsäkringar som sköter detta.*
- *Länsstyrelsen har i sina beslut ett förslag på att det ska avsättas 300 000 kr per verk och att dessa ska inflationsskyddas. Det har visat sig att det kan kosta 10 ggr så mycket. Länsstyrelsen anger att platsen för ett vindkraftverk ska återställas fullständigt.*
- *Det råder skilda meningar angående lönsamheten för vindkraften. Allt sker på bidrag. Certifikaten är inte riktade till vindkraft. Vi som sitter här betalar. Med prisområden som råder har verken pressat priserna.*

Svalöv 12/1

Frågor på innehåll

- *På sidan 7 diskuteras PBL och det anges att det går att kräva detaljplan. Formuleringen är fel. Se över PBL och justera i materialet.*
- *Ert dokument är fel vad gäller skyddsavstånd till bostad. Flera av de hur som ingår i bedömningen är ödehus och jaktstugor. Detta måste omarbetas.*
- *På sid 40 diskuteras miljöbalken. Vissa paragrafer är strukna i ert material. Det bör ändras.*
- *Det saknas rimlighetsbedömning för påtaglig skada. Detta måste göras.*
- *Viktningen ger upphov till frågetecken. Hur har den gått till? Det framgår inte hur det har gjorts. Det måste bli tydligare. De olika siffrornas betydelse måste förklaras.*
- *Det går inte att köpa verk av viss typ/storlek idag. Detta är ett stort problem. 6 x totalhöjden är orimligt då det inte låter mer för att verket är högre. Avståndet är inte rimligt. 6 x totalhöjd till fastighetsägare i område 24 ger 25 fastigheter.*
- *Punkterna 4, 5 och 9 i planen gör att det är omöjligt att bygga vindkraft i Svalövs kommun.*
- *Flyginspektion av kraftledning är en konfiskering av jordbruksmark som inte har förhandlats eller kompenserats.*
- *Det är viktigt att vara faktamässig och konkret. Ordet bör ska inte finnas med då det öppnar upp för alldeles för mycket tolkning.*
- *Termen sakägare ska inte vara satt till enbart 1000 m. Alla gränsande fastigheter ska bedömas som sakägare. Detta ska också gälla hyresgäster.*
- *Skyddsavstånd bör minst vara dubbla totalhöjden till kraftledningar, vägar och liknande.*
- *På sidan 44 formuleras det att vindkraftverken enbart gynnar den som äger vindkraftverken. Vad menas med detta?*
- *Det går inte att bara sätta en ring runt ett vindkraftverk och bara anta att detta ger 40 dB och att utanför ska det vara OK.*

- *Genmäle till tidigare yttrande: Detta är en plan och just därför ska det stå "bör" och inte "ska". Svar: Ja, det är tanken bakom ordvalet.*
- *Hur ser det ut med ersättningar vid det tillfälle något händer med ett vindkraftverk? Det bör redogöras.*
- *Det känns som om riksintressena utan särskild bedömning har klassats som stoppområden. Ni har gjort det alldeles för enkelt för er. Riksintressen regleras av lagstiftning. Samma sak gäller för övriga intressen som klassats på samma sätt. Kommunen är skyldig att beakta nationella intressen. Länsstyrelsen kommer ha synpunkter om vi inte har med den bedömningen.*
- *Har ni tagit i beaktning om de som äger marken i de områden som är utpekade verkligen är villiga att arrendera ut eller själva driva en process för ett bygglov? Det leder till att det inte kan byggas ut så mycket som anges i planen. Svar: Ja, planen anger endast ett teoretiskt värde för utbyggnad.*

Grupp Jens

- *Referens till naturvårdsprogram i planen är inte giltigt material och bör tas bort. Karta på sidan 20 är ej relevant.*
- *Se Skånes skogar – historia, mångfald och skydd; Skåne i utveckling 2005:12.*
- *Det krävs en bättre nyansering av vad som sägs i våra punkter (riktlinjer).*
- *Det finns olika nivåer på intressen men de bedöms alla som stoppområden i planen. Oavsett intresse så klassas det på samma vis.*
- *Kommunen har tillåtit betydligt högre värden vid exempelvis motorbanan men kan inte tåla ljud från vindkraftverk.*
- *På vilket sätt stör ett vindkraftverk ett vattenskyddsområde?*
- *Hur kommer det sig att området som tidigare var mycket större idag har krympts i er plan. Gäller området S4 som var större tidigare. Vad beror det på? Svar: Det finns en särskilt värdefull kulturmiljö vid Källstorp som minskar området och som ej togs med i den förra utredningen.*
- *Att alla fastighetsägare inom 6 x totalhöjden ska ge medgivande är helt orimligt. Då byggs aldrig ett verk. Det vore rimligare att sätta avståndet till det avstånd som krävs inbördes mellan verk så att de inte påverkar varandra.*
- *Stryk punkten att navhöjden måste vara samma. Det går inte att bygga verk så. Då måste vi antingen gräva ner verken eller också bygga upp höga fundament. Formulera om skrivelsen. [Kommentar: Det beskrivs endast som en strävan och finns inte med bland riktlinjerna].*
- *Kan det visas att det finns ett detaljplaneärende för vindkraft på Lönnstorp? Eller möjligtvis nämna det i texten.*

Grupp Jacob

- *Diskussion ang. felplacerade verk med hänvisning till planens skrivelse om att vissa placeringar kan ifrågasättas. Verket vid lantbruksskolan nämns.*
- *Viss mark utarrenderad och kan falla bort från den teoretiska beräkningen.*
- *Stoppområde är inte ett stoppområde eftersom det inte är ett juridiskt bindande dokument.*
- *Lokala åsikter är viktiga att ta med sig för att få social acceptans.*
- *Lokal acceptans viktig men det tas inte hänsyn till det högre upp (i de politiska besluten).*
- *Stoppområden låter väldigt strikt*
- *Man kan gräva ner kraftledning, så de är inte nödvändigtvis ett hinder.*
- *6 x totalhöjd är fel sätt att bedöma påverkan från ett verk.*
- *Planen ger max 125 m verk. De är svårare att få tag på idag.*
- *Diskussion om produktion i förhållande till storlek på verk.*
- *Bra med få stora i stället för många små verk.*
- *Diskussion om flexibelt riskavstånd.*

Grupp Vlasta

- *Luftrummet är stulet.*
- *När väger allmänintresset över enskilda intresset?*
- *Gränsen har höjts, avstånd till granne har höjts. Försiktighetsprincipen har rått. Viktningen har inte gjorts.*
- *Kulturvärdena inom Brödåkra är inte stora. Finns det skäl att se över riksintressen och dess gränser? De är kanske inte rätt satta.*
- *Detta är inte ett juridiskt bindande dokument. Planen är viktig i vetoprövning och vägledande för bygglovsprövning.*
- *Vi måste väga in skälet att vi vill ha mer produktion av el.*
- *Man ska kunna lite på ett Ja. Möjlighet till enskild bedömning är bra.*
- *Översiktsplanprocessen beskrevs. Vindkraften måste ses som en stor plan som täcker hela Sverige.*
- *Inga områden med skog är utpekade. En annan bedömning har gjorts i Hörby där det tvärtom ska vara möjligt att placera på t ex Linderödsåsen.*
- *Det är synd att mycket är subjektivt när det är så viktigt för Sverige.*
- *Helheltsbilden mot skogen, påverkas av den odefinierade Söderåsen.*
- *Vindkraft får man gå hårdare på än annat. När det blåser hör man inte ljudet. Det blåser nästan jämnt. En del har blivit uppskrämda av ljudet. De kommer knappt att märka det.*
- *Det finns andra vindkraftsproducenter som levererar mindre verk än Vestas. Svalövs kommun ska inte begränsa till 80-100 m höjd. Med lång återbetalningstid vill många inte bygga.*
- *Problem med krav på medgivande från grannar. Gäller 1 km som samrådsgräns även för gårdsverk?*

Avslutande diskussion

- *Ha det lågfrekventa ljudet i åtanke. Många klarar av det men många klarar det inte. Hälsoaspekten bör dimensioneras upp. Det finns undersökningar som säger att vi har problem med buller och nu lägger vi på en ny bullermatta. 2 km lagom avstånd.*
- *Genmäle: Det lågfrekventa ljudet har ingen påverkan. Skogen är en fantastisk bullerdämpare.*

Kågeröd 16/1

Frågor på innehåll

- *Har ni hört med boende omkring de områdena som pekas ut hur de uppfattar vindkraften? Vi bor ca 1,5 km från verken vid Halmstadgården och vi störs väldigt mycket. Svar: Vi har inte hört med boende men hoppas under samrådet få in erfarenheter från befintlig vindkraft.*
- *Hur påverkas övrigt djurliv (utöver fåglar och fladdermöss) av vindkraftverk? Vad säger studier om detta? Svar: Så vitt vi vet finns inga eller få studier på övrigt djurliv.*
- *Hur följs riktlinjer upp? Vem sköter tillsynen och vad har man för möjlighet som närboende att få sin sak hörd? Svar: Miljöförbundet är tillsynsmyndighet och problem rapporteras till dem. Det är idag svårt att följa upp att riktvärden följs.*
- *Kommer det gå att styra storleken på verken som kan tänkas komma upp i era föreslagna områden? De verk som kan komma upp blir aktuella från ca 2-3 år från idag – 3 MW är nog de mest lönsamma verken idag. Svar: Planen är utformad med rekommenderade höjder i respektive område och är inte tänkt vara anpassad till det som finns på marknaden.*
- *Är ert förslag på 6 x totalhöjden beroende av verkets höjd i landskapet? Svar: Nej, vi har inte beaktat höjdskillnader.*
- *Många ansökningar ligger på en decibelnivå på 39,9 dB(A). Hur vet vi att detta stämmer? Görs det några kontroller? Svar: Det är svårt att kontrollera. Man får vända sig till tillsynsmyndigheten (Miljöförbundet) om man vill rapportera problem.*

- *Det är inte rimligt att den enskilda människan ska behöva strida mot miljöförbundet. Svalövs kommun borde vara ett föredöme och få bättre koll på verken som ska sättas upp redan i förväg.*

Grupp Jacob

- *Diskussion om slätten mot Söderåsen – vilken lämpligast?*
- *Åsikt att rikintresse för vindkraft bör vägas in mer mot andra riksintressen.*
- *Generator vid marknivå ger lägre buller – framtida teknik kan ge andra förutsättningar. Hur med i plan? [Kommentar: Planen utformad för att omfatta t ex vertikala vindkraftverk].*
- *Planen gör det omöjligt att bygga mer vindkraftverk.*
- *Diskussion om Knutstorpsärendet med 6 verk. Motorbanan nämns som betydligt större bullerkälla än vindkraftverk.*
- *Skogen dämpar ljud från vindkraft och skogens brus döljer vindkraftsbuller. Skog allmänt bättre än öppet landskap för att verken döljs. Söderåsen däremot en skog omgiven av öppet landskap varifrån verken syns.*
- *Diskussion om hur övrigt djurliv påverkas. Erfarenheter från Halmstadgårdens verk uppvisar av jägarlagets observationer ingen skillnad i djurens beteende efter verkens tillkomst.*
- *Vindkraft på Söderåsen väcker mycket känslor.*
- *Mycket diskussion om skogen som både visuellt skydd och bullerskydd mot vindkraft.*

Grupp Vlasta

- *Svalöv toppar Skånes produktion på 700 GWh landproducerad el.*
- *Kan bygga ut vidare, stor geografisk kommun, vi har Söderåsen men saknar den politiska viljan.*
- *Man tar bort områden utan att fundera på om man vill ha dom eller inte.*
- *Vindkraftstillverkarna har styrt utvecklingen. Vi måste våga sätta politiska mål.*
- *Exploatörer har muskler och ett kommersiellt syfte. Samägande är möjligt.*
- *Hur kan man kommersialisera naturen? Är detta möjlighet till landsbygdsutveckling?*
- *Vad händer med verken om elpriset går ner?*
- *Väga intressen mer.*
- *Vad tjänar Svalövs kommun på vinden?*
- *Kan Söderåsen definieras?*
- *Vill vi vara självförsörjande på el?*
- *Vi behöver mer reglerkraft i Skåne (vattenkraft).*
- *Vindkraft ska vara rätt placerad och det är i havet.*
- *Kanske inte bäst med cirkel runt bostäder. Kanske annan form beroende på hur bostäder ligger?*
- *Uppförande av verk kräver plan yta och på åsen kan sprängning behövas. Konflikt med de geologiska värdena på åsen.*
- *Vid isbildning kan is kastas 900 m. Hur funkar det med närhet till allmän väg på 100 m? Finns uppvärmda vingar?*
- *40 dB är inte tyst. Det är brottsligt att göra en beräkning och bullermätning som inte stämmer.*
- *Arise windpower härjar i Svalöv.*

Grupp Charlotte

- *Halmstad by – hur många människor påverkas egentligen av de befintliga verken?*
- *Skuggtiden måste beaktas för grupper och olika grupper. Finns det faktiska skuggberäkningar jämfört med vanliga beräkningar.*
- *Skuggor kan reflekteras i fönster så att de upplevs på fler ställen i huset.*
- *Fastighetsvärde kan sjunka efter vindkraftsetablering i grannfastighet.*

- Riktlinje nr 5 i planen bör förtydligas.
- Kyrkogård bör ses som tyst område och därmed hålla 35 dB.

Grupp Jens

- Att på ett bra sätt mäta buller från vindkraft är väldigt svårt och det är mycket komplicerat att få bra värden.
- Kan kommunen inte skapa en rutin där de har bättre kontroll på de verksamheter som söker bygglov? Lyfta frågan till exempelvis Lunds universitet och Ideon.
- Länsstyrelsen uppdrar till verksamhetsutövaren att kontrollera sin verksamhet. Vid många tillfällen görs kontroller under kort tid och ljudet kan variera ordentligt beroende på tid av dygnet.
- Material från akustiker i Aalborg om hur ljud färdas från vindkraftverk.
- Mätningar och teoretiska beräkningar ger ingenting, det enda som håller är att sätta ordentliga skyddsavstånd.
- Stoppområden: vikten av att vi har områden som är tysta blir allt större. Vindkraften bör läggas vid motorvägar eller till havs. Länsstyrelsen har gått ut och sagt att det är av stor vikt att behålla stora opåverkade områden.
- Det lågfrekventa ljudet höjs med effekten på verken.
- Vindriktningen spelar stor roll för hur ljudet uppfattas.
- Symbolvärdet är stort för Svalövs kommun. De allra flesta uppskattar Söderåsen för att det är lugnt och grönt och skönt.

Avslutande diskussion

- Har vi i planen funderat på tysta områden? Svar: Vi har inte identifierat tysta eller större opåverkade områden i kommunen och hade inte möjlighet till det i planen. Ett av de syften med att sätta stoppområden som vi gjort är att också bevara de tysta eller opåverkade miljöer som finns där.
- Hur kan Svalövs kommun påverka våra grannkommuner? Svar: Vi får tillfälle att yttra oss vid en etablering nära kommungränsen. Nyligen yttrade sig Svalövs kommun negativ till en etablering av ett enskilt verk i Landskrona stad i anslutning till de befintliga 6 verk som finns vid Tågarp. Motiveringen var att det stod för nära de befintliga verken och avvek i storlek och utseende. Landskrona har till vår kännedom avslagit bygglovsansökan.
- Stämmer det att enskilda verk kan accepteras utanför utpekade områden? Svar: Utpekade områden avser grupper av vindkraftverk. Riktlinjerna medger enskilda verk utanför utpekade områden om det finns särskilda skäl. Övriga riktlinjer måste uppfyllas.
- Problem när nya master för radiotrafik behövs och vindkraft kan tvinga upp dessa master på höjder över 150 m och därmed behöver det intensivare vita ljus vi inte vill ha på vindkraftverk.
- Det har blivit fult i Svalövs kommun. Man kan inte titta åt något håll utan att se verk.

Teckomatorp 17/1

Frågor på innehåll

- Kan man sätta en vindmölla lågt för att skydda landskapsbilden? Man kanske måste höja navet för att få vindkraftverken i samma höjd och måste man då fortfarande utgå från 6 x totalhöjden? [Kommentar: Som förslaget ser ut nu finns ingen flexibilitet i avstånd till bostäder].
- Nya vindkraftverk som sätts upp på hus är effektiva och tysta. Man förstör miljön i Skåne med stora vindkraftverk. Vindkraft är bra men man måste tänka på var. Sätt vindkraft utmed motorvägar där det ändå bullrar.
- Är det svårare att få tillstånd att bygga i de sekundära områdena än i de primära? Svar: Ja, lämpligheten är inte lika bra och prövningen bör vara mer restriktiv.

- Skyddsavstånd på 100 meter (till vägar) känns väldigt kort om rotorblad lossnar och om det kastas is från rotorbladen. Tar ni hänsyn till detta? Finns det automatisk som styr detta eller hindrar iskastning? Svar: Vi har inte tagit hänsyn till att eventuella rotorblad lossnar. Sannolikheten är väldigt liten. Det finns system som värmer vingarna så att is inte bildas och det finns nog redan på marknaden. Det sker mycket teknikutveckling på området.
- Hur ser det ut i framtiden? Ny teknik kommer hela tiden och är det då vettigt att bygga ut enligt dagens normer? Vindkraft är väldigt bra men vi måste tänka på var vi sätter dem. Sätt dem utmed motorvägarna i stället. Jag flyttade till Teckomatorp för lugnet och så höll vi på att få ett verk alldeles i närheten av mitt hus.
- Det finns gällande EU-lagstiftning för lågfrekvent ljud. Följer man den i denna plan? Svar: Vi är inte medvetna om en sådan lagstiftning. Delge gärna information till oss.
- Det finns mycket material kring lågfrekventa ljud men svenska myndigheter väljer att bortse från detta p g a viljan att bygga ut vindkraften.
- Området PI förtar mycket av boendemiljön i närområdet. Boende där kommer fullständigt omringas av stora vindkraftverk.
- Vem äger den fria siktlinjen längs horisonten? Hur ska detta kunna skyddas? Bilden som jag ser söderut från golfbanan har helt förändrats. Hur rättar vi till detta? Svar: Landskapet har stor betydelse för oss och därför är det viktigt att ta hänsyn till i vindkraftsplaneringen. På den öppna slätten där sikten är lång blir det väldigt svårt att skapa horisonter utan vindkraft. När vi byggde ut vattenkraften förstörde vi många vattendrag i norra Sverige. Om Skåne vill bli mer självförsörjande utan kärnkraft är vindkraft alternativet.
- Det finns en möjlighet att fokusera småskaligt också. Om vi fortsätter så här, hur ser det då ut i Svalövs kommun om 15 år? Det är saker vi kan påverka. Lågfrekventa ljud är farligare än man tror. Svar: Planen sträcker sig 15 år. Det är den som ska styra utbyggnaden. Alla uppmantras att producera så mycket egen el som möjligt så att vi blir mer självförsörjande och inte behöver bygga många stora vindkraftverk. Tyvärr har staten varit seg med att göra det enkelt för oss att sälja vår överblivna el till nätet men en lagändring kan vara på gång snart. Små vindkraftverk på t ex huset eller solceller är ett bra sätt att producera egen el.

Grupp Jens

- Det som alltid missas i såna här sammanhang är själva nettovinsten. Från tillverkning till nedmontering och skrotning. Har den utvunnit mer energi än vad den har förbrukat? Allt material och service, vägar, fundament måste tas med i beräkningarna. Livscykelperspektivet är viktigt.
- Vindkraftverken i Kävinge hör jag så fort jag öppnar dörren.
- I vårt område är 50 % för och 50 % emot de vindkraftsverken som satts upp i Kävinge (Norrvidinge).
- Jag tror att när vi är klara med utbyggnaden av vindkraften så har vi hittat ett bättre alternativ och det blir dags att ta bort vindkraften.
- Planen kommer lite för sent. Den skulle ha funnits för länge sedan. Nu har vi enligt denna planen möjlighet att bygga ytterligare 5 verk i de primära områdena och max 11 om de sekundära räknas med. Kommunen kan ju aldrig styra att det kommer att byggas i ett utpekad område.
- Det är ett bra tillvägagångssätt att arbeta fram en strategi enligt denna modellen.
- Fastighetsvärdet kommer sannolikt att påverkas av vindkraftverken.
- Vi har tittat på hur djuren påverkas. Rådjuren höll sig borta till att börja med men de har kommit tillbaka nu.

Grupp Jacob

- Isbildning på vingar är ett problem. Vid Hurva på E22 har is lossat och träffat bilar.
- Diskussion angående återställning av mark vid eventuell konkurs. Det finns återställningsförsäkringar, men kan kommunen kräva att verksamhetsutövaren skaffar en sådan?

- *Det blir mycket blinkande på natten, vilket är irriterande. Blinkar de olika starkt?*
- *Landskapet påverkas kontinuerligt ända sedan industrialiseringen. Diskussion om kraftledningarnas visuella påverkan jämfört med vindkraftens. Vindkraften snurrar.*
- *Vindkraft till havs är bättre än på land.*
- *Det är bättre med vertikal vindkraft. Omfattas de av planen? Svar: Planen avser att inkludera uppförandet av sådana verk. Det ligger nog många år fram i tiden.*
- *Egenproducerad el är mycket bättre*
- *Att Söderåsen är fredat uppfattas positivt*
- *Oro för vindkraftens inverkan på parabol*

Grupp Vlasta

- *Varför 700 m i bullerberäkning? Svar: Enligt förslag ska bullerberäkning ta hänsyn till höjdskillnader om dessa uppgår till +/- 10 m inom 700 m. På avstånd över 700 m bedöms höjdskillnaden ha försumbar påverkan på bullerberäkningen.*
- *Skönt att se att det finns ett stort sammanhängande område utan vindkraft.*
- *Många verk är olämpliga.*
- *Landskapskonventionen gör att landskapsanalyser får mer tyngd.*
- *Om ansökan inkommer nu vad händer i väntan på den nya planen? [Kommentar: Ärendet behandlas enligt gällande planer och policy].*
- *Allemansrätten har inte beaktats t ex i skogsmark. Verken är i regel på åkermark. Diskussion ang. vindkraftverkens påverkan på allemansrätten.*
- *Diskussion ang. Lindallén vid Spagott och påverkan från vindkraft i område 16.*
- *Diskussion ang. landskapsbilden vid Sireköpinge och område S5. Vid Halmstad by finns befintlig störning från t ex kraftledningar.*
- *De nya verken ser ut som en spole. Ny teknik solceller på tak. De glänser, liksom plåt. 5 x 5 mil räcker för produktion av all el. USA köper ökenområden för att om/när oljan tar slut sätta upp solenergi.*
- *Vindkraften ger minsta effekt. Byt alla glödlampor.*
- *Vågkraft t ex används i Danmark. Tidvatten är pålitligt.*
- *Ställ högre krav på återställning.*

Avslutande diskussion

- *Om vi räknar på hela processen med att tillverka, uppföra, serva och montera ner – kan produktionen av energi väga över vad som krävs i energi att tillverka? Problemet är att all energi som går åt inte räknas med. Svar: De siffror vi sett anger en tid på 3-6 månader för att producera den energi som gick åt i tillverkningen. Om det tog halva vindkraftverkets livslängd att få tillbaka energin borde verket från början varit alldeles för dyrt.*
- *Problemet med vindkraftsexperimentet är att staten valt att enbart lyssna på vindkraftsenergin. Det beror på utbyggnadsmålet, sen får alla andra aspekter ge vika. Svar: Undertecknad delar åsikten att de som har en agenda kan bli blind för andra saker. Med planen har kommunen möjlighet att själv styra hur vi ska förhålla oss till miljö och hälsa. Därför är ni viktiga i detta arbete så att vi får in så mycket synpunkter som möjligt.*

Röstånga 19/1

Frågor på innehåll

- *Är bygglovsförordningen samma för de olika typerna av verk? Svar: Ja, i princip är det samma.*
- *Pilotstudien från 2003, finns den att få tag på hemsidan? Svar: Nej, men kan skickas med e-post.*
- *I planen har ni helt tagit bort alla områden med skog. Hur kan det komma sig? Svar: En del skog har fallit bort som stoppområden och övriga har fallit bort i vikinngen på grund av sina sämre vindförhållanden och/eller högre naturvärden än åkermark.*

- *I er plan skriver ni att vindkraft har en negativ miljöpåverkan. Har det varit er grundinställning i detta arbete? Om så är fallet så känns det inte alls bra. Min uppfattning är att vindkraft har en positiv miljöpåverkan. Svar: Vi anser att vindkraft har negativ påverkan på t ex hälsa och miljö om de etableras i Svalöv och att det är en förnyelsebar energikälla minskar inte denna negativa påverkan. När det gäller nettovinst finns det heller ingen garanti för att vindkraft ersätter fossila energikällor utan det blir helt enkelt ytterligare en energikälla.*
- *Varför satsas det inte mer på solenergi? Det måste väl vara den bästa lösningen? Svar: Ja, det är det eftersom det inte finns någon negativ miljöpåverkan bortsett från tillverkningen och återvinningen. Vi uppmantrar alla att producera energi med solceller.*
- *Det diskuteras väldigt mycket vindkraft men det finns inte en liknande hänsyn tagna till övriga energikällor, exempelvis solkraft.*
- *Har ni bara tagit ställning till situationen på dagen? Det finns en negativ påverkan även på natten för då syns de röda lamporna i landskapet. Då ser man inte att verken står i grupper. Det är också så att många verk har ett ihållande i stället för blinkande ljus. Vem är tillsynsmyndighet för att detta sköts? Svar: Miljöförbundet är tillsynsmyndighet. Osäkerhet om varför det finns ihållande ljus på vissa lampor. Det kan bero på tidigare regelverk. Vi har inte tagit hänsyn till vindkraftverkens visuella påverkan på natten i miljöbedömningen.*
- *I din presentation talas det om risker för fåglar och fladdermöss men det sägs inte någonting om människor. Svar: Vi beskriver påverkan genom buller, skuggor och visuell påverkan. [Kommentar: Aspekter för människors hälsa står inte under rubriken miljöpåverkan, men det bör nog ändras så att det blir så].*
- *I ansökningshandlingar för skuggor finns ett "worst case scenario". Ändå tas bara hänsyn till det normala värdet. Finns det inte en risk med detta? Svar: Vi strävar efter att följa de nationella riktlinjerna för skuggor. Den beräkningen är förstået viktig för att visa maximal teoretisk skuggtid. Verket får sedan begränsas så att det inte överskrider riktvärden.*
- *I ert resonemang om 6 x totalhöjd, har ni tänkt på att skuggorna har en längre räckvidd än ljudet? Svar: 6 x totalhöjd är ett sätt att garantera 40 dB till bostäder och ta hänsyn till visuell påverkan. Skuggorna kommer förstået med eftersom vi använder höjden som mått men skuggorna har förstået mycket längre avstånd än så.*
- *Söderåsens miljöförbund kommer att lämna remissvar med ett antal punkter.*
- *Påverkan på djur är av stor betydelse. Det går att studera tama djur och se hur dessa reagerar.*
- *Hur har det tagits ställning till en ornitologs undersökning? Vad gäller exempelvis fåglars flyttmönster o s v? Svar: Vi har inte tagit hänsyn till några undersökningar vad gäller fågelliv och hoppas att Skånes ornitologiska förening i sitt yttrande belyser de problem som finns med planen.*
- *Hur ser ni på att genomföra en utvidgad landskapsanalys, vilken skulle ge en större juridisk tyngd i en prövning? En landskapskaraktärsanalys har en större juridisk tyngd. Svar: Vi håller med om att en utvidgad landskapsanalys skulle ge ett värde. Vi har inte gjort någon sådan och har försökt bedöma landskapet mest på lokal nivå i ett senare skede i vår analys. Vi tar till oss synpunkten.*
- *I varje beskrivning av era områden skriver ni att en djupare landskapsanalys ska göras i varje ärende. En djupare landskapsanalys redan i detta dokument skulle ju göra att ni slipper göra detta i varje ärende.*
- *Kommunen bör fundera på kommunal vindkraft. Detta skulle ge tillbaka till kommuninvånarna då de vet att energiutvinningen ger något tillbaka till kommunen.*

Diskussion

- *Precis som ni konstaterar i planen så har ju vissa av verken satts upp helt fel.*
- *Verken i Halmstad hade aldrig kunnat sättas upp med de riktlinjer ni sätter upp nu.*
- *Problemet med denna plan är att det inte kommer att gå att bygga ett enda vindkraftverk i Svalövs kommun. Då kommer kommunen säga nej till varje ansökan. Sen kommer länsstyrelsen att säga emot kommunens beslut och kommunen får ge sig. Rent praktiskt går det inte att bygga vindkraft enligt denna plan. Svar:*

Uppskattningar på verk är teoretiska och det är vi medvetna om. Vi anger förutsättningarna och sätter upp riktlinjer och visst kan några av dessa göra det svårt att sätta upp vindkraft men vi har valt riktlinjerna utifrån rimliga miljö- och hälsoaspekter.

- *Det måste finnas kommuner som är så pass tätbebyggda så att t o m länsstyrelsen kan gå med på att det inte kan byggas vindkraft. Det går också att välja att göra ställningstagandet att vi väljer kommuninvånarnas bästa och sen får vindkraftsföretagen vika ner sig.*
- *Länsstyrelsen har inställningen att vi ska bygga så mycket vindkraft som Skåne behöver. Men vi har tre kuster i Skåne och allt behöver inte stå på land.*
- *Det krävs bättre avvägning i planen för att detta dokument ska vara trovärdigt och hålla i en överprövning.*
- *I planen har det listats ett antal värden som är skyddsvärda av olika anledningar. Sedan har de lagts på varandra. För att ändra i planen krävs att en politiker väljer vilka eller vilket skyddsvärde som ska prioriteras ner.*
- *Det ska innebära en påtaglig skada (att räkna bort ett riksintresseområde) när vindkraftverken sätts upp. Annars är vi illa ute.*
- *När ett vindkraftverk ska monteras ned, vem är det som har ansvaret? Markägaren bör teckna avtal med den som arrenderar mark för exempelvis ett vindkraftverk att det ska avsättas pengar för nedmontering.*
- *Sätt in i det politiska systemet att det ska avsättas en fond som sedan ska användas för att montera ner verken.*
- *Jag vill anmärka på en av era riktlinjer att betongfundament ska täckas över så att marken liknar omgivningen. Då låter vi det som är farligt ligga kvar i marken och enbart det som går att tjäna pengar på ska monteras ned.*
- *Det måste ju vara så att allt ska plockas bort om det inte är så att du bygger något nytt på fundamentet.*
- *Att alla fastighetsägare ska ge sitt medgivande uppfattar jag som mycket positivt. Det är alltid en början i alla fall.*
- *Vi borde satsa mer på solenergi i Svalövs kommun. Exempelvis på badet i Röstånga.*
- *Kommer ni kräva att alla vindkraftverk är CE-märkta?*
- *Det finns en risk att röra sig kring ett vindkraftverk. Sker det någon information för elever och liknande gällande risker? Arbetsmiljöverket skulle säkert ha en del att säga.*
- *Ingen vill ha vindkraften där de själva bor. Men denna planen är ett sätt att nå en kompromiss.*

Jacob Levallius