



<b>Plats och tid</b>	Kommunhuset, kl. 18.30-20.00
<b>Beslutande</b>	Elisabeth Hägg (M), tjug ers för Ann Pettersson (M) Afrim Goxhuli (S), tjug ers för Vakant (S) Björn Nordström (C), tjug ers för Gösta Nilsson (FP) Fredrik Jönsson (C), tjänstgörande ordförande Kim Hellström (SD) Merima Colak (S) Claes-Olof Malmberg (M) Bedrija Halilovic (S) Ida Andersson (C)
<b>Ej tjänstgörande ersättare</b>	Lars-Göran Svensson (C)
<b>Insynsplats</b>	-
<b>Övriga deltagare</b>	Mats Dahlberg, samhällsbyggnadschef Britta Fremling, nämndsekreterare Thomas Arnström, strategisk utvecklare



**Utses att justera** Ida Andersson

**Justeringens tid  
och plats**

Kommunhuset Staben, fredag den 21 mars 2014 kl. 13.00

**Justerade  
paragrafer**

§ 6-10

**Sekreterare**

\_\_\_\_\_  
Britta Fremling

**Ordförande**

\_\_\_\_\_  
Fredrik Jönsson

**Justerare**

\_\_\_\_\_  
Ida Andersson

## ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ Samhällsbyggnadsutskottet

Sammanträdesdatum 2014-03-17

Anslag under tiden

Förvaringsplats för  
protokollet Kommunhuset Staben

Underskrift

\_\_\_\_\_  
Britta Fremling



## § 35 Beslutad ärendelista

§ 7	Föregående protokoll.....	4
§ 8	Sammanfattning och utvärdering av genomförda medborgardialoger.....	5
§ 9	Projekt med Lunds universitet om kommunikation.....	6



Dnr: -

## **§ 7 Föregående protokoll**

### **Beslut**

1. Protokollet läggs till handlingarna.

### **Sammanfattning av ärendet**

Presentation av föregående mötes protokoll.



Dnr: 377-2010

## § 8 Sammanfattning och utvärdering av genomförda medborgardialoger

### Beslut

1. Sammanställningen av gruppernas anteckningar från sammanfattning/utvärdering av genomförda medborgardialoger 2014-02-17 fastställs med kommentar som framgår av bilaga 1.

### Sammanfattning av ärendet

Tillväxt- och samhällsbyggnadsberedningen arbetade på sammanträdet 2014-02-17 med utvärdering av genomförda medborgardialoger. På mötet delades beredningen upp i två grupper som var för sig sammanställde och utvärderade de genomförda medborgardialogerna inom uppdraget Attraktiv boendekommun. Förvaltningen uppdrogs att sammanställa gruppernas anteckningar från sammanfattning/utvärdering av genomförda medborgardialoger.

Anteckningarna från utvärderingen 2014-02-17 diskuterades på beredningen. En kommentar ang politikers roller fördes till anteckningarna.

### Beslutsunderlag

Sammanställning av anteckningar från grupparbeten 2014-02-17

Dnr: -

## § 9 Projekt med Lunds universitet om kommunikation

### Beslut

1. Informationen noteras.

### Sammanfattning av ärendet

Beredningen har tidigare informerats om ett projekt med Lunds universitet om kommunikation. Ett antal studenter i informationsteknik studerar kommunikation kopplat till beredningens arbete.

Studenterna har fått tre uppdrag: Hur kommunicerar vi att vi ska ha en dialog så att vi når fler grupper (än äldre)? Hur kommunicerar vi kunskapen vi samlar in internt? Hur återkopplar vi till dem som deltagit på ett bra sätt?

Strategisk utvecklare Thomas Arnström och Elisabeth Hägg (M) informerar på beredningens möte om projektet. Studenterna ska redovisa på Lunds universitet den 24-25 mars, och beredningen är representerad vid båda tillfällena genom Thomas Arnström och/eller Elisabeth Hägg (M).

Beredningen diskuterar hur arbetssättet kan fortsätta utvecklas. Det konstateras att boende på landsbygd och ungdomar/unga vuxna kommit till tals i liten utsträckning under det arbete som beredningen hittills genomfört. Fortsatt återkoppling diskuteras, bl.a. med tanke på de femteklassare som deltog. Beredningen reflekterar också över behovet av att återkoppla/informera om genomförda åtgärder, t ex utifrån de sammanställningar förvaltningen gjorde av åtgärder som enkelt kan åtgärdas, åtgärder som måste tas in i budgetprocessen samt åtgärder som kommunen inte själv kan besluta om.

Beredningen tar inte ställning kring lämplig fortsatt utveckling av metoden förrän resultatet från studenterna i informatik presenterats.

## Tillväxt- och samhällsbyggnadsberedningen Sammanställning av anteckningar från grupparbete 2014-02-17 Reviderade av beredningen 2014-03-17

Redovisning av synpunkter från de två grupperna samt ordförande redovisas under resp rubrik. Sist i sammanställningen finns samhällsbyggnadschefens synpunkter.

### *Uppdragets genomförande*

#### **Förberedelser – strategi och information**

- Strategi: Tydlighet kring uppdraget: Vad uppgiften var, vilket mandat beredningen har, hur förloppet skulle ske. Vi skulle lyssna, inte gå i debatt, inte representera parti utan kommunen. Var, när skulle mötena ske? Vi valde att informera om mötena dels via affischer och dels i Lokalpress, trots detta fick vi ofta höra att man inte hört talas om. (Ordförandes kommentarer)
- Vad vill medborgaren ha. Hur vill du att orten ska se ut om 5-20 år. Info – hemsida, affisch, tidning.
- Analys av föregående medborgardialog ang gång- och cykelvägar i kommunen. Öppenhet och dialoger i gruppen var stor. Syfte och mål växte fram.

#### **Första mötet – val av upplägg, insamling av synpunkter**

- Vi visste aldrig hur många som kom till mötet och måste därför vara flexibla kring placering etc. Vi placerade deltagande kring bord med kartor, post-it-lappar och pennor (ca 8 pers/bord). Synpunkterna samlades in efter att varje bord läst upp sina topp 3 synpunkter. Vi informerade mycket noga inledningsvis om "spelreglerna" och om hur fortsatt hantering skulle ske. Vi besökte kommunens olika byar och i beredningen hade man olika grupper som ansvarade för byarna. (Ordförandes kommentarer)
- Gruppindelning, kartor, post-it-lappar, maillistor, återkopplingslöfte, ansvarsfördelning på orterna.
- Vi valde att välja en åldersgrupp, 5:e-klassare. Bjöd sedan in till öppet möte för samtliga invånare. Möten hölls på neutrala platser på kvällstid samt fika. Vi var flera från beredningen närvarande vid mötena, samt från olika byar.

#### **Andra mötet – Redovisning, tema, kategorier**

- Nu redovisades alla synpunkter som kommit in, nu indelade i olika tema, typ fritid, kommunikation, byggnation. Varje tema indelades i 3 kategorier: - "enklare" saker som kan åtgärdas "direkt", - sådant som måste in i budgetprocess, - sådant som kommunen inte själv rår över. Deltagarna fick nu rangordna synpunkterna under varje tema. Även i detta möte arbetade man i mindre grupper. (Ordförandes kommentarer)
- Redovisning, indelning 1-3. Mellan medborgarmötena hade vi interna möten med arbetet. Kartor, barnens kartor, 5 klass.



- Thomas gjorde en sammanställning av önskemålen som sen presenterades i varje by. Invånaren fick sen rangordna.

### **Tredje mötet – Rangordning, tidsperspektiv, fortsatt hantering**

- Nu gavs en sammanfattning med beskrivning av hur varje synpunkt kommer att behandlas. Alla ansvariga inom förvaltningen hade yttrat sig ang vad som gick att åtgärda, tidsplan etc (allt varför synpunkter inte var realistiska). (Ordförandes kommentarer)
- Medborgarna fick rangordna prickar på kartor. Snabb åtgärd, budget och långtidsplan. Redovisning KF, lämnat till utskottet.
- Förklaring till invånarna vilka önskemål som kan göras omgående och vilka som berör budget etc.

### **Sammanfattande synpunkter**

#### **Vad anser du är det mest betydelsefulla som uppdraget har tillfört kommun/förvaltning/politiken?**

För kommunen:

- Bidrar till en image att man kan få sin stämma hörd, att det går att framföra synpunkter och att man får besked om hur det handläggs. (Ordförandes kommentarer)
- Togs mycket väl emot hos medborgarna som kom. De fick komma till tals vilket uppskattades av samtliga orter.
- Vi upplever att bykänslan stärktes, att invånarna fick tycka, ställa frågor. Kommunen har fått ett fantastiskt underlag på önskemål och behov i byarna.

För förvaltningen:

- En del fick större förståelse för hur viktigt det är med kommunikation, att förklara "självklara" processer så att man som medborgare förstår vad man kan förvänta sig. (Ordförandes kommentarer)
- Ökad info och kunskap om t.ex. ovårdade fastigheter, mark o dyl som underlättat röjningsarbetet.
- För förvaltningens del innebär det bättre underlag till arbete. Samt en bekräftelse på vad invånarna prioriterar. Viss frustration från beredningen gentemot utskotten som förhalar och inte är på hugget.

För politiken:

- Att möta väljarna utan att prata politik, att inte gå i debatt/försvär. För vissa nya politiker var det ett första steg i den nya rollen. Större förståelse för det unika i varje by, hur olika bykulturerna är. Hur viktigt det är att lyssna med respekt och att både lova information om fortsatt handläggning - och att hålla det löftet. (Ordförandes kommentarer)
- Kommentar TSB 2014-03-17: Att möta väljarna utan att prata politik och utan att gå i debatt/försvär är en ny roll för både erfarna och nya politiker.*
- Direkt demokrati, stärkt bättre samsyn och förståelse för varandra

#### **Vad har det betytt för din egen del?**

- Som medborgare nöjd, blev hörd. Bra, blandad ålder.
- Klockrent, helt i linje med min egen filosofi och ideologi, demokrati.
- Saknar återkoppling omvänt, från medborgarna till oss.

#### **Synpunkter kring medborgardialog från samhällsbyggnadschefen (inte börjat sin tjänst när dialogerna genomfördes):**

Medborgardialog skapar/visar på det som medborgarna värdesätter. Obs: Finns en risk att man bara ser cykelställsfrågor.

Var tydlig mot medborgarna – hur resultatet kommer behandlas. Viktigt att man får en realistisk förväntan på resultatet/åtgärder.

För att utföra åtgärder måste dessa beaktas i budgetprocessen – tar tid! Ev kan man sätta av en liten "pott" för att utföra enkla åtgärder.



Viktigt att löpande/systematiskt återkoppla utförda åtgärder.  
Viktigt att vara tydlig om man har olika "medborgarforum". Risk att dessa går i varandra. Ex:  
Trygghetsvandring, medborgardialog, annat?